

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апреля 2017 год

п. Поназырево

Судья Шарьинского районного суда Костромской области Баранов А.В., с участием заместителя прокурора Поназыревского района Ивашкина С.А., представителя ФКУ ИК-2 Близицева А.Е., осужденного , адвоката Савина В.А., при секретаре Воронцовой Э.В.,

рассмотрев ходатайство адвоката Савина В.А. в интересах осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания,

установил:

Приговором Останкинского районного суда г. Москвы от марта 2011 года осужден по ч. 2 ст. 228 , ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа, условно с испытательным сроком 4 года.

Приговором Останкинского районного суда г. Москвы от апреля 2014 года осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Начало срока отбывания наказания - 04.2015 г.

Конец срока отбывания наказания - 10.2018 г.

Адвокат Савин А.А. обратился в суд в интересах осужденного о замене неотбытой части более мягким видом наказания, по тем основаниям, что имеет заболевание «ВИЧ - инфекции на стадии 4-Б», состоит на учете в Московском городском Центре по борьбе и профилактики СПИД. По прибытию в колонию , обратился с заявление в администрацию колонии для трудоустройства, был трудоустроен, однако по состоянию здоровья уволился в конце 2016 года. , прошел курс обучения в ПТУ при колонии по специальности «Электромонтер», в связи с чем в 2017 году имеет 1 поощрение. Проходит курс обучения на сварщика. На стадии предварительного расследования, и в суде полностью осознал вину, в период предварительного расследования прошел курс реабилитации от наркомании. За время отбывания наказания в ИК №2, режим содержания не нарушал, каких-либо взысканий не имел, характеризуется положительно, исполнял требования по уголовному делу отсутствуют. Поведение , свидетельствует о том, что он твердо встал на путь исправления. В случае замены наказания более мягким, он намерен проживать по месту жительства, устроиться на облегченную работу, согласно имеющегося у него заболевания в качестве менеджера по обзвону клиентов и персонала у ИП , от которого было получено согласие на трудоустройство.

В судебном заседании адвокат Савин А.А. ходатайство поддержал по тем основаниям которые изложены в ходатайстве.

Осужденный на удовлетворении ходатайства адвоката о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания поддержал. Суду пояснил, что не является большим наркоманом, взысканий не имеет, имеет поощрение, вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

Представитель ФКУ ИК-2 по доверенности Близицев А.Е., суду пояснил, что осужденный имеет 1 поощрение, трудоустроен, прошел курс обучения. Администрация колонии ходатайство не поддерживает, считает замену нецелесообразной.

Прокурор Крюков С.М. пояснил, что ходатайство подлежит удовлетворению, следует назначить исправительные работы на неотбытый срок.

Суд, оценив доводы адвоката Савина В.А., осужденного обзрев его личное дело, изучив материалы дела, выслушав представителя ИК-2, мнение прокурора, находит ходатайство адвоката Савина В.А. в интересах осужденного подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

На основании ч.2 вышеуказанной статьи не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбывания осужденным к лишению свободы за совершение тяжкого преступления - не менее 1/2 срока наказания. осужден за совершение ряда преступлений, в том числе тяжкого, и отбыл в местах лишения свободы более 1/2 части назначенного судом наказания.

При решении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденного , суд считает, что соблюдение режима отбывания наказания является обязанностью осужденного, а фактическое отбывание его части, дающее возможность обратиться с данным ходатайством само по себе не может являться основанием для освобождения.

Согласно ч.3 ст.175 УИК РФ в ходатайстве о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного суда РФ № 8 от 21.04.2009 года, при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному.

В силу п.4 постановления Пленума Верховного суда РФ № 8 от 21.04.2009 года, в соответствии с ч.1 ст.80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношении к труду и учебе во время отбывания наказания.

Согласно ч.2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в ст.44 УК РФ, которое в силу ч.3 ст.80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного УК РФ для этого вида наказания.

Исходя из ч.4 ст.80 УК РФ при рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Из представленных материалов и характеристики на осужденного следует, что осужденный в ФКУ ИК-2 прибыл .05.2015 года из ФКУ СИЗО4 г. Москва, где характеризовался удовлетворительно, поощрений и взысканий не имел. С .10.2015г. по 10.2016 года был трудоустроен на должность рабочего по изготовлению древесного угля. Выполнял работы по благоустройству территории колонии без оплаты труда, в рамках статьи 106 УИК РФ, к трудовой деятельности желания не проявлял, работал для того, чтобы избежать конфликтных ситуаций с администрацией учреждения. В ФКУ ИК-2 характеризуется удовлетворительно, имеет 1 поощрение в виде благодарности за успешное освоение профессии «электросварщик ручной сварки». Взысканий не имеет. В период содержания в ФКУ ИК-2 прошел обучение по профессиям: «электромонтер», «электросварщик ручной сварки». В ФКУ ИК-2 проходит обучение ПУ-62 по профессии «Электросварщик полуавтоматической сварки». На мероприятиях воспитательного характера реагирует правильно, к разъяснению норм Российского законодательства относится положительно. В общении с администрацией ИУ вежлив, тактичен, грубости не допускает. Правильно реагирует на сделанные ему замечания. Занятия по социально-правовой подготовке посещает регулярно. Исполнительных листов по приговору суда не имеет. Вину в совершенном преступлении признал полностью. Не уклоняется от работ по благоустройству колонии, характеризуется удовлетворительно.

Согласно справке о взысканиях и поощрениях взысканий не имеет, имеет 1 поощрений, что подтверждается материалами личного дела. Из справки ФКУ ИК-2 следует, что исполнительных листов не имеет.

Согласно представленным характеристикам по месту работы характеризуется положительно. Суду представлены документы свидетельства о заключении брака, свидетельство о рождении и медицинские документы на родственников

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания», если в судебном заседании установлено, что осужденной принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только по этим основаниям.

Оценивая все материалы дела в совокупности, суд приходит к выводу о том, что характеризуется в настоящее время удовлетворительно, имеет 1 поощрение, взысканий не имеет, прошел курс обучения, исполнительных листов по приговору суда не имеет, не уклоняется от работ по благоустройству колонии, воспитательные мероприятия посещает регулярно, выполняет работы по благоустройству колонии.

По мнению суда, есть основания считать вставшим на путь исправления и не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы и возможным заменить ему оставшуюся часть наказания – исправительными работами.

Из материалов дела следует, что на момент вынесения постановления неотбытая осужденным часть наказания составляла 1 год 5 месяцев 26 дней лишения свободы.

По смыслу закона срок исправительных работ, назначенных в порядке замены, не должен превышать размера неотбытого наказания в виде лишения свободы.

Следовательно, при удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания одному дню лишения свободы соответствует один день исправительных работ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 397- 399 УПК РФ, ст.80 УК РФ,

постановил:

Ходатайство Савина В.А. в интересах осужденного о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания удовлетворить.

Заменить осужденному , февраля 1981 года рождения, уроженцу г. Москвы, гражданину Российской Федерации, неотбытую часть наказания в виде лишения свободы исправительными работами на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев 26 (двадцать шесть) дней, с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства.

В срок отбывания наказания в виде исправительных работ зачесть период с момента вынесения решения суда до дня его фактического освобождения из мест лишения свободы.

Постановление может быть обжаловано в Костромской областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения, с принесением жалобы через районный суд, а осужденным в тот же срок с момента получения копии постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья А.В. Баранов
Судья
Главный специалист
Копия верна. Подлинный документ находится в материале № /2017г. Шарьинского районного суда Костромской области п. Поназырево.