

Дело № [redacted] /2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
по итогам предварительного слушания

[redacted] мая 2017 года

город Москва

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Клименко О.М., при секретаре Шатиловой К.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Новомосковского административного округа г. Москвы Шурова А.А., потерпевшего [redacted] подсудимой [redacted] защитника - адвоката Савина В.А., предъявившего удостоверение № 7389 и ордер № [redacted] от [redacted] мая 2017 года, рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

[redacted] 1990 года рождения, уроженки [redacted] Калужской области, гражданки РФ, не замужней, детей не имеющей, с неоконченным высшим образованием (в академическом отпуске), работающей менеджером по работе с клиентами в [redacted], зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: город Москва, [redacted], д. [redacted], кв. [redacted], на учетах в НД и ПНД не состоящей, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

[redacted] обвиняется в том, что совершила нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В ходе предварительного слушания от потерпевшего [redacted] поступило ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в отношении [redacted] по ч. 1 ст. 264 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку подсудимая [redacted] полностью загладила моральный вред, причиненный ее действиями, претензий к подсудимой не имеет.

Подсудимая [redacted] выразила согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку она загладила моральный вред потерпевшему, который причинила своими действиями, виновной себя признает полностью, раскаивается в содеянном. Также пояснила, что ей разъяснено и понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон является не реабилитирующим основанием, просила прекратить производство по делу.

Защитник - адвокат Савин В.А. поддержал заявленное ходатайство, просил суд прекратить уголовное дело в отношении его подзащитной.

Государственный обвинитель Шуров А.А. возражал против заявленного ходатайства потерпевшего.

копия

2

В соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо помирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Суд, рассмотрев ходатайство потерпевшего [redacted] о прекращении уголовного дела по обвинению [redacted] по ч. 1 ст. 264 УК РФ, учитывая, что данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание, что подсудимая [redacted] ранее к уголовной ответственности не привлекалась, ущерб был им возмещен в полном объеме, а также с учётом мнения потерпевшего [redacted] считает возможным на основании ст. 25 УПК РФ прекратить уголовное дело в отношении [redacted] по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 236, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

[redacted] от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ освободить, а уголовное дело производством прекратить, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения [redacted] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий:



О.М. Клименко