

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

г. Москва г. Троицк

августа 2016 года

Троицкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Павленко М.И., при секретаре Дильмухаметовой Д.Р., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Троицкого административного округа города Москвы Сафиулина Д.А., потерпевшей , законного представителя несовершеннолетней потерпевшей - , подсудимой , защитника - адвоката Савина В.А., предъявившего удостоверение № 7389 и ордер № от августа 2016 года, рассмотрев ходатайство потерпевшей и законного представителя несовершеннолетней потерпевшей, в открытом судебном заседании, при рассмотрении уголовного дела в отношении:

, 1974 года рождения, уроженки района Московской области, имеющей среднее образование, замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, работающей в должности инспектора группы досмотра ОАО , зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: г. Москва, , д. а, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

обвиняется в совершении нарушения, будучи лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Примерно в 09 часов 15 минут 2016 года, , управляя технически исправным автомобилем марки Хонда государственный регистрационный знак (далее по тексту г.р.з.) , следовала в светлое время суток, по сухой, горизонтальной, без выбоин и разрывов проезжей части автодороги « Беларусь», располагаясь в крайней левой полосе, при организованном двухполосном движении в каждом направлении, со стороны г. Троицка в направлении автомобильной дороги МЗ «Украина» в г. Москве. В нарушение п.1.3. Правил Дорожного движения РФ (далее по тексту ПДД РФ), не соблюдала относящиеся к ней требования Правил, тем самым, проявив преступную небрежность, выразившуюся в том, что она, управляя транспортным средством - источником повышенной опасности, не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, могла и должна была предвидеть эти последствия. Во время движения избрала скорость, без учета интенсивности движения, дорожных и метеорологических условий, не обеспечивающую ей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, чем нарушила требование п. 10.1 ПДД РФ, тем самым поставила себя в такие условия, при которых была не в состоянии обеспечить безопасность движения управляемого ей автомобиля и обнаружить препятствие на своем пути. Подъехав к нерегулируемому пересечению проезжих частей, а именно автодороги « Беларусь» и автодороги в направлении п. Птичное, остановилась перед данным перекрестком. Далее возобновила движение и приступил к маневру левого поворота (на проезжую часть в сторону п. Птичное), не убедившись при этом в безопасности совершаемого маневра, то есть нарушила требование п. 8.1 ПДД РФ. При возникновении данной опасности для движения, которую он могла и должна была обнаружить, не приняла мер к снижению скорости вплоть до остановки управляемого транспортного средства (тем самым нарушив п. 10.1 ПДД РФ), не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся по равнозначной дороге со встречного направления прямо, нарушив требование п. 13.12 ПДД РФ. В связи с чем по адресу: г. Москва, автодорога « Беларусь», 10 км+150 метров, поселение Первомайское, д. Губцево, ул. Дорожная, д. , на указанном перекрестке совершила столкновение с движущимся по проезжей части во встречном направлении автомобилем Вольво г.р.з. под управлением . Таким образом, (лишив последнего водителя возможности избежать ДТП). Вследствие столкновения автомобиль Вольво сместился к правой границе проезжей части, совершив наезд на стоящий перед перекрестком со стороны п. Птичное автомобиль Вольво г.р.з. под управлением . Таким образом, обязанности не причинять вреда не выполнила, нарушив требование п. 1.5 ПДД РФ, так как в результате данного дорожно-транспортного происшествия причинила по неосторожности пассажиру управляемого ей автомобиля , согласно заключения эксперта № от мая 2016 года следующие повреждения: ссадины в лобной области слева, в области тыльной поверхности левой кисти в проекции 3-го пястно-фалангового сустава; закрытая травма живот: гематома в области сигмовидной кишки по брыжеечному краю в верхней трети, два разрыва серозной оболочки поперечно-ободочной кишки по брыжеечному и противобрыжеечному краю в средней трети, полный разрыв тонкой кишки (на 20 см от связки Трейца), ненапряженная гематома в области брыжейки тонкой кишки, гемоперитонеум (наличие крови в брюшной полости, количество не указано). Указанные повреждения в комплексе образовались от скользящих (ссадины) и ударного(закрытая травма живота), какими могли быть выступающие части салона автомобиля, возможно 03.2016 года (что подтверждается клинимо-морфологическими данными, объемом и характером хирургической помощи), в условиях дорожно-транспортного происшествия, причинили тяжкий вред здоровью опасный для жизни человека (п.6.1.16 Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»), пассажиру управляемого ей автомобиля , согласно заключения эксперта № от июля 2016 года закрытую тупую

сочетанную травму головы, грудной клетки, позвоночника, живота: головы: черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени тяжести, с развитием умеренного диффузного отека полушарий головного мозга, с гематомой в области правого нижнего века; грудной клетки: «ушибы паренхимы I, II, IV сегментов правого легкого с явлениями ателектаза, мелкие очаги ушибов в задне-базальных сегментах с двух сторон»; позвоночника: компрессионный перелом тела II поясничного позвонка с переломами дужки и остистого отростка со смещением отломков, с разрывом желтой связки на этом уровне и незначительным сужением позвоночного канала, с гематомой мягких тканей спины на уровне II поясничного позвонка»; живота: «ушиб/разрыв нижнего полюса селезенки, ушиб поджелудочной железы, ушиб корня брыжейки», разрыв нисходящего отдела 12-ти перстной кишки, с образованием среднего гемоперитонеума, с «экхимозом» (кровоизлиянием) «на передней брюшной стенке в области эпигастрия и правого подреберья», со ссадиной в проекции левой подвздошной кости, осложнившаяся развитием травматического шока. Имевшаяся травма причинена тупым твердым предметом (предметами), о чём свидетельствует ее характер. Местами приложения травмирующих сил у были области правого нижнего века, грудной клетки справа, передней брюшной стенки, поясничная область, что подтверждается наличием там повреждений. Преимущественным направлением действия травмирующих сил (при условии правильного вертикального положения тела) при этом было: в областях правого нижнего века, грудной клетки справа, передней брюшной стенки - спереди кзади, в поясничной области - сзади кпереди, что подтверждается локализацией повреждений в указанных областях. Механизмом образования травмы были удары, на что указывает ее характер, центростремительное направление травмирующих воздействий, нарастание тяжести повреждений внутри. Данная травма у могла образоваться незадолго до ее поступления на стационарное лечение в лечебное учреждение (03.2016 г. в 10.23), о чем свидетельствует клиническая картина травмы при первичном осмотре пострадавшей, что подтверждено данными представленного на исследование медицинского документа. Таким образом, вышеуказанная травма у могла образоваться в условиях конкретного дорожно-транспортного происшествия при столкновении транспортных средств, как указано в постановлении. Имевшаяся у травма была опасной для жизни и по этому признаку квалифицируется как тяжкий вред здоровью, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ.

От потерпевшей и законного представителя несовершеннолетней потерпевшей – поступили ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с тем, что подсудимая с ними примирилась, причиненный вред загладила, претензий к подсудимой они не имеет.

Подсудимая не возражала против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, при этом указала, что примирилась с потерпевшими, загладила причиненный преступлением вред, принимая участие как материально, так и физически, осуществляя уход за пострадавшими в результате ДТП детьми (потерпевшими), а также несла расходы на медицинские услуги. После разъяснения последствий прекращения дела за примирением сторон подсудимая ходатайство потерпевшей и законного представителя несовершеннолетней потерпевшей поддержала, настаивала на его удовлетворении. Защитник поддержал позицию подсудимой.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевших о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив рассматриваемое ходатайство, и, учитывая мнение сторон, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо, впервые совершившее преступление указанной категории, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Судом установлено, что преступление, в котором обвиняется относится к преступлениям небольшой тяжести с формой вины – по неосторожности, при этом последняя не судима, вину в совершении преступления признала, примирилась с потерпевшей стороной, загладила причиненный вред, последствия прекращения дела по указанному не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны, против прекращения дела, в связи с примирением сторон, не возражала.

Учитывая изложенное и, принимая во внимание, что обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении не имеется, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению в совершении ею преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшими, освободив ее, в соответствии со ст. 76 УК РФ, от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Гражданский иск не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении по вступлению настоящего постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Московского городского суда в течение десяти суток со дня его вступления в законную силу в районный суд г. Москвы.

Судья

Судья

М.И. Павленко

КОПИЯ ВЕРНА