

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва

22 августа 2019 года

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего - судьи *Кириченко К.Е.*, при секретаре *Дахильгове Р.Б.*, с участием государственного обвинителя – старшего помощника Пресненского межрайонного прокурора г. Москвы *Арсеньева З.В.*, подсудимого **ФИО**, защитника – адвоката *Рокотянского С.В.*, переводчика *Караханяна Т.А.*, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ФИО, 17 июля 1978 года рождения, уроженца Республики Армения, гражданина Республики Армения, женатого, имеющего 2 малолетних детей, с неполным средним образованием, не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах.

Так он (ФИО) в период времени с 01 часа 00 по 02 часа 50 минут 22 июня 2019 года, находясь в помещении кафе «Дружба» расположенном по адресу: г. Москва, ул. Рочдельская, дом 15, стр. 30, имея прямой умысел направленный на тайное хищение чужого имущества подошел к стулу расположенному в указанном заведении на котором находилась принадлежащая ФИО сумка торговой марки «Gerard Nepon» стоимостью 5 000 рублей, и убедившись, что за его (ФИО) преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитил вышеуказанную сумку принадлежащую ФИО, в которой находилось имущество принадлежащее ФИО и ФИО, а именно: паспорт гражданина РФ на имя ФИО не представляющий для последнего материальной ценности, паспорт гражданина РФ на имя ФИО не представляющий для последней материальной ценности, свидетельство коммерческого пилота на имя ФИО не представляющее для последнего материальной ценности, банковская карта «Тинькофф Банк» на имя ФИО не представляющая для последней материальной ценности, медицинское заключение на имя ФИО, не представляющее для последнего материальной ценности, банковская карта банка «Сбербанк» на имя ФИО не представляющая для последнего материальной ценности, связка ключей от

квартиры состоящая из трех ключей не представляющая для ФИО материальной ценности, принадлежащий ФИО мобильный телефон марки «Iphone 8» стоимостью 35 000 рублей в чехле с сим-картой «Мегафон», не представляющие для последней материальной ценности, денежные средства в размере 23 000 рублей принадлежащие ФИО, принадлежащий ФИО конверт не представляющий материальной ценности с денежными средствами в размере 250 ЕВРО, что согласно курсу валюты ЦБ РФ на 22 июня 2019 года составляет 17 837 рублей 25 копеек, водительское удостоверение на имя ФИО, не представляющее для последнего материальной ценности, свидетельство на автомобиль марки «Мерседес Бенц» г.р.з. М 239 КР 777 принадлежащее ФИО и не представляющее для последнего материальной ценности, зарядное устройство для планшета «Ipad» не представляющее для ФИО материальной ценности. После чего получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению он (ФИО) с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся.

Таким образом он (ФИО) тайно похитил принадлежащее ФИО имущество на общую сумму 35 000 рублей, что для последней является значительным материальный ущербом и принадлежащее ФИО имущество на общую сумму 45 837 рублей 25 копеек, что является для последнего значительным материальный ущербом, а всего похитил имущество на общую сумму 80 837 рублей 25 копеек.

Подсудимый ФИО, признавший свою вину и согласившийся с предъявленным ему обвинением по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что указанное ходатайство им заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник - адвокат Рокотянский С.В. в судебном заседании заявил, что имеются все основания для применения особого порядка принятия судебного решения при согласии его подзащитного с предъявленным ему обвинением.

Потерпевшие ФИО и ФИО в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, направили в суд ходатайства, в которых просили рассмотреть дело в их отсутствие, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Арсеньев З.В. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, полагал, что обвинение ФИО предъявлено обоснованно, требования ст.ст. 314-316 УПК РФ соблюдены.

Исходя из того, что за инкриминируемое ФИО преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, принимая во внимание, что ему разъяснены и понятны сущность, особенности и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство он заявил добровольно и после консультаций с

защитником, государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу на стадии следствия, суд находит возможным постановление приговора по настоящему уголовному делу в особом порядке судебного разбирательства.

Действия подсудимого ФИО суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, так как он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении ФИО наказания в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории средней тяжести, данные о личности подсудимого, смягчающие и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, и руководствуется правилами ч.5 ст. 62 УК РФ.

Так, судом принимается во внимание, что ФИО впервые привлекается к уголовной ответственности, на учетах в НД и ПНД не состоит, кроме этого он вину признал и раскаялся в содеянном, воспитывался в многодетной семье, положительно характеризуется по месту жительства, на иждивении имеет мать и отца, страдающих возрастными заболеваниями, принес извинения потерпевшим, страдает заболеванием легких, что судом учитывается в качестве смягчающих наказание обстоятельств в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание судом учитывается наличие у подсудимого на иждивении 2 малолетних детей, а в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает добровольное возмещение причиненного потерпевшим ущерба, в связи с чем также подлежит применению ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств в отношении ФИО судом не установлено.

С учетом характера, степени общественной опасности и конкретных обстоятельств совершения ФИО преступления для достижения целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы.

При этом, суд не находит оснований для изменения категории преступления в отношении подсудимого ФИО на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и не находит оснований для применения к нему положений ст.ст. 64, 73 УК РФ с учетом фактических обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого.

Оснований для назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 158 УК РФ, с учетом данных о личности ФИО, суд не усматривает.

В соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, а также данных о личности ФИО, суд приходит к выводу о необходимости отбывания им наказания в исправительной колонии общего режима.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать **ФИО** виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 06 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражей в отношении ФИО до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Срок наказания ФИО исчислять с 22 августа 2019 года.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания под стражей ФИО с 22 июня 2019 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства:

- видеозапись от 22 июня 2019 года на диске DVD-R хранится при материалах уголовного дела – по вступлению приговора в законную силу хранить при материалах дела,

- сумка марки «Gerard Henon» паспорт гражданина РФ на имя ФИО, паспорт гражданина РФ на имя ФИО, водительское удостоверение на имя ФИО, свидетельство о регистрации ТС на автомобиль «Мерседес-бенц С 180», медицинское заключение на имя ФИО, свидетельство коммерческого пилота на имя ФИО, банковская карта «Тинькофф» на имя ФИО, банковская карта «Сбербанк» на имя ФИО, зарядное устройство, мобильный телефон «Iphone 8» в чехле с сим-картой «Мегафон», выданы на ответственное хранение потерпевшему ФИО - по вступлению приговора в законную силу оставить по принадлежности у потерпевших.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд через Пресненский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, за исключением основания, предусмотренного п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный и потерпевший вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобу или представлении, принесенных другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий  К.Е. Кириченко.

