

# П Р И Г О В О Р ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

17 апреля 2019 года

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Галнулина И.З., при секретаре Кобзарев-Забровском И.А., с участием:

- государственного обвинителя в лице старшего помощника Бутырского межрайонного прокурора г. Москвы Ежовой О.В.,

- подсудимого \_\_\_\_\_ и его защитника – адвоката **Рокотянского С.В.**,  
представившего удостоверение № \_\_\_\_\_ ордер

№ 7257 от 01 февраля 2019 года, выданный КА ЧР «НИЗАМ»,

- потерпевшего \_\_\_\_\_

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-38/19 в отношении:

\_\_\_\_\_, 15 июня 1983 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостого, детей не имеющего, не работающего, не имеющего регистрации на территории РФ, фактически проживающего по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, ранее судимого:

19 сентября 2018 года мировым судьей судебного участка №79 района Северный г. Москвы по ч. 3 ст. 327 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 30.000 рублей, штраф оплачен 28 марта 2019 года, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, ст. 116 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_, совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

Так, \_\_\_\_\_, 05 декабря 2018 года, примерно в 22 часа 55 минут, находясь в квартире 76, расположенной на четвертом этаже по адресу: г. Москва, бульвар Академика Ландау, дом 1, имея умысел на совершение иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, из хулиганских побуждений, выбрав в качестве объекта преступного посягательства здоровье ранее незнакомого \_\_\_\_\_

находящегося на гостевой стоянке для автотранспорта, прилетающей к дому 1 по бульвару Академика Ландау в г. Москве, после чего он (\_\_\_\_\_) продолжая реализовывать, вытекающий из преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая этого, а так же осознавая реальную возможность причинения вреда здоровью \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, беспричинно из хулиганских побуждений, произвел один выстрел из заранее приготовленного неустановленного дознанием огнестрельного оружия ограниченного поражения пистолета, которое согласно заключению \_\_\_\_\_



Материалами дела и исследованными в судебном заседании доказательствами не подтверждаются обстоятельства, свидетельствующие о явном неуважении к обществу, наличии у него желания противопоставить себя окружающим, продемонстрировав пренебрежительное к ним отношение.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, в связи с чем суд считает необходимым в части предъявленного ему обвинения по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Учитывая требования закона о том, что под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

Принимая во внимание вышесказанное, а также тот факт, что из собранных по делу доказательств усматривается, что и по состоянию на 05 декабря 2018 года лично знакомы не были, суд считает необходимым квалифицировать действия по ст. 116 УК РФ, поскольку он совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

При назначении наказания суд руководствуется требованиями ст. 60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого: который вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ не признал, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, при этом суд также учитывает показания свидетелей

, данные ими по характеристике личности подсудимого. Кроме того, суд также учитывает влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Наличие у подсудимого ряда хронических заболеваний, в том числе гипертонии 2 степени, хронического ринита, наличие положительной характеристики с места жительства, а также наличие на иждивении престарелой матери, являющейся пенсионеркой, страдающей рядом хронических заболеваний, в том числе варикозом, гипертонией, суд признает обстоятельствами, смягчающими ему наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.



С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, а также исходя из целей назначения наказания по перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, но с применением ст. 73 УК РФ, поскольку данное наказание является справедливым, отвечает задачам исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

При этом, учитывая данные о личности подсудимого, фактические обстоятельства дела, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить ему прежнюю меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 304, 307-308, 309 УПК РФ, суд

### П Р И Г О В О Р И А:

Признать подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного по месту жительства в установленную дату.

Меру пресечения в отношении подсудимого в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за подсудимого в указанной части право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ и обращение в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в соответствии со ст. 135 УПК РФ и возмещением морального вреда в соответствии со ст. 136 УПК РФ.



Вещественное доказательство по делу:

- одну гильзу калибра 10x28, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по району Северный г. Москвы (том № 1 л.д. 163-165), по вступлении приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе.



И.З. Галиуллин