

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва, г. Троицк

22 августа 2019 года

Суд, в составе председательствующего судьи Троицкого районного суда г. Москвы Зайцева Р.Е., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Троицкого АО г. Москвы Сафиулина Д.А.,

потерпевшей Поволоцкой Д.Е., представителя по доверенности Тутова А.С.,

подсудимого ФИО,

защитника – адвоката Рокотянского С.В., представившего удостоверение № 10905 и ордер,

при секретаре Сергееве Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке, уголовное дело в отношении:

фио, 07 февраля 1984 года рождения, уроженца ст. Чернецкое Подольского района Московской области, гражданина России, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС, работающего в должности МЕСТО РАБОТЫ, военнообязанного, не судимого,

по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО являясь лицом, управляющим автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Так он (ФИО) 20 октября 2018 года, примерно в 18 часов 00 минут, управляя технически исправным легковым автомобилем марки «Киа Спортейдж» государственный регистрационный знак ---, без груза, с одним пассажиром, ФИО, располагавшимся на переднем сидении, следовал по проезжей части Варшавского шоссе по д.Троицкое пос.Щаповское в г.Москве, по первой полосе от правого края проезжей части, при организованном двухполосном движении для одного направления, двигаясь со стороны г.Подольск Московской области в сторону п.Курилово г.Москвы, со скоростью примерно 60 км/ч. Движение осуществлял

в темное время суток, при искусственном освещении, в условиях видимости не менее 100 метров, следуя по горизонтальной, асфальтированной, без выбоин и разрытий проезжей части указанной дороги. При этом внимательным и предупредительным к другим участникам движения не был, а в нарушение п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1090 от 23.10.1993 года (далее ПДД РФ), необходимых мер предосторожности и требований указанных Правил не соблюдал, проявив преступную небрежность, выразившуюся в том, что он (ФИО), управляя транспортным средством - источником повышенной опасности, не предвидел возможности общественно опасных последствий своих действий, ввиду неправильно выбранного скоростного режима, вел транспортное средство со скоростью, не обеспечивающей ему возможности постоянного контроля за движением транспортного средства, учитывая при этом интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, чем нарушил п. 10.1 ПДД РФ. Скорость должна обеспечивать водителю возможности постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ.

Во время движения, в нарушение п. 8.1 ПДД РФ, совершая маневр перестроения влево, во вторую полосу от правого края проезжей части, он (ФИО), ввиду высокой скорости движения, при указанных дорожных условиях, лишил себя возможности правильно оценивать дорожно-транспортную ситуацию и её изменение, а также применять действенные и возможные меры к снижению при необходимости скорости, при возникновении опасности, в виде легкового автомобиля марки «Тойота Приус» государственный регистрационный знак ----- под управлением водителя ФИО, находящегося в неподвижном состоянии ввиду технической неисправности, частично на разделительной полосе и во второй полосе от правого края проезжей части, по направлению движения от г.Подольск Московской области в сторону п.Курилово г.Москвы, он (ФИО) не предпринял своевременных мер к снижению скорости вплоть до остановки своего транспортного средства, в результате чего, на проезжей части

Варшавского шоссе, в районе д.62 д.Троицкое пос.Щаповское в г. Москве примерно в примерно в 18 часов 00 минут 20 октября 2018 года. Он (ФИО), совершил столкновение с правой боковой частью указанного автомобиля марки «Тойота Приус», после чего, оба транспортных средства по инерции продвинулись по направлению движения и совершили наезд на неподвижный автомобиль марки «Ниссан Авенир» государственный регистрационный знак ---, находящийся во второй полосе от правого края проезжей части Варшавского шоссе.

В результате чего, в нарушение п. 1.5 ПДД РФ, не выполнив необходимых действий по безопасному управлению транспортным средством, причинил по неосторожности водителю ФИО, согласно выводов судебно-медицинского эксперта по заключению №65м/65 от 08.02.2019 года, телесные повреждения в виде сочетанной травмы: черепно-мозговую травму: линейный перелом сосцевидного отростка правой височной кости с переходом на пирамиду, перелом внутренней стенки левой верхнечелюстной пазухи, ушиб головного мозга (очаги ушибов в височных, теменных и левой лобной долях),

кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку (субарахноидальное), кровоизлияния в клиновидную, левую верхнечелюстную пазухи, ячейки сосцевидного отростка; закрытую травму груди: гематому в правой надключичной области и в области правого надплечья, оскольчатый перелом тела правой ключицы, ушиб правого легкого, правосторонний гидроторакс, не потребовавший проведение плевральной пункции. В механизме образования повреждений, составляющих комплекс сочетанной травмы, имели место: ударные воздействия твердых тупых предметов, какими могли быть выступающие части салона автомобиля. Клинико-морфологические особенности повреждений, их локализация и взаиморасположение, данные рентгенологического и компьютерно-томографического исследования, наличие объективной неврологической симптоматики и ее регресс на фоне проведенного лечения, позволяют считать, что указанные повреждения в комплексе образовались 20.10.2018 года, в условиях дорожно-транспортного происшествия, причинили тяжкий вред здоровью опасный для жизни человека (п.6.1.2. Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Нарушения ФИО пунктов 1.3, 1.5, 8.1, 10.1 ПДД РФ, находятся в прямой причинной связи с последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью ФИО

Подсудимый ФИО виновным себя в совершении преступления признал полностью. При ознакомлении с материалами уголовного дела им было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый поддержал свое ходатайство и пояснил, что оно было заявлено им добровольно, после консультации с защитником и ему понятны последствия проведения особого порядка судебного разбирательства. Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство. Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Выслушав мнение сторон, учитывая, что условия при которых подсудимым было заявлено вышеуказанное ходатайство соблюдены, наказание за преступление, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы, при этом суд убедился в том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, дело рассмотрено в особом порядке, с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, с которым подсудимый согласился, обоснованно и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Суд квалифицирует действия ФИО по ч. 1 ст. 264 УК РФ, поскольку он, будучи водителем транспортного средства - автомобиля, нарушил требования правил дорожного движения, вследствие чего произошло дорожно-транспортное происшествие и здоровью потерпевшей ФИО был причинен тяжкий вред.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства, смягчающие и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, сведения о личности ФИО влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Подсудимый на учете в психоневрологическом и в наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, ранее не судим, принес потерпевшей свои извинения.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание на основании ст. 61 УК РФ подсудимому, суд учитывает признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, состояние здоровья его близких родственников.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого на основании ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое совершено в форме неосторожной вины и отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание также положения ст. 56 УК РФ, при этом ФИО ранее не судим и преступление небольшой тяжести им совершено впервые, отягчающие его наказание обстоятельства отсутствуют, суд приходит к выводу, что вид наказания подсудимому может быть назначен наименее строгий, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 264 УК РФ – в виде ограничения свободы.

Основания для применения ст. 64 УК РФ судом не усмотрено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, суд приходит к выводу, что наряду с основным наказанием, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ, ФИО надлежит назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно деятельностью, связанной с управлением автомобилей и других механических транспортных средств.

Меру пресечения подсудимому в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении надлежит отменить по вступлению настоящего приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

По уголовному делу потерпевшей ФИО заявлен гражданский иск.

Выслушав мнение участников процесса относительно разрешения требований по гражданскому иску суд на основании ст. 1064 ГПК РФ, ч. 3 ст. 42 УПК РФ, приходит к следующему выводу:

Учитывая обстоятельства совершенного подсудимым преступления, его последствия, изучив доводы искового заявления, суд приходит к выводу что исковые требования о возмещении морального вреда и взыскании судебных расходов обоснованы, однако подлежат удовлетворению частично.

При разрешении исковых требований о взыскании морального вреда суд учитывает, что в результате совершения подсудимым вышеописанного преступления потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью.

В соответствии со ст.ст. 151, 1099 ГК РФ компенсация морального вреда допускается, когда совершаются действия, посягающие на личные неимущественные права гражданина либо на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Моральный вред компенсируется также в других случаях, предусмотренных законом.

Исходя из положений ст. 151, п. 2 ст. 1101 ГК РФ, с учетом причинения ФИО нравственных страданий в результате совершения преступления, степени вины причинителя вреда, учитывая то, что вследствие действий подсудимого возникли последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью, принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых причинен моральный вред, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости, учитывая то, что действия ФИО не носили умышленный характер, преступление является неосторожным, суд принимает решение по иску о взыскании с подсудимого в счет компенсации морального вреда в пользу гражданского истца ФИО в размере 500 000 рублей, в части возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, учитывая принцип разумности и справедливости в размере 15 000 рублей, в части расходов на оформление доверенности в размере 1900 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд –

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилей и других механических транспортных средств, сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Установить ФИО следующие ограничения:

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 раз в месяц для регистрации;
- не покидать место постоянного проживания в период времени с 23 часов 00 минут до 05 часов 00 минут;
- не выезжать за пределы территории г. Москвы и Московской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;
- не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Разъяснить ФИО, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО по вступлению приговора в законную силу отменить.

Исковые требования потерпевшей ФИО удовлетворить частично, взыскать в пользу ФИО с ФИО в счет возмещения морального вреда в размере 500 000 рублей, судебные расходы в размере 16 900 рублей.

Приговор может быть обжалован в Судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда, через Троицкий районный суд г. Москвы, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения копий Приговора, апелляционной жалобы либо апелляционного представления ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом инстанции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

